

Update „Freiheitsentzug“

Oktober – Dezember 2024

International

UNO

UN-Ausschuss gegen Folter (CAT) veröffentlicht Statement des Hochkommissars der Vereinten Nationen für Menschenrechte, Volker Türk [«Torture is never legal, never justified, and always abhorrent»](#) (Publikation 14. November 2024)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: CAT; Schutzpflichten; UN-Pakt II 7

EGMR

Urteil [Isik v. Türkiye](#) vom 08. Oktober 2024 (Nr. 42202/20)

Opfer von Polizeigewalt durch den Einsatz von Plastikgeschossen und eine unzureichende Untersuchung der Vorwürfe – Verletzung von Art. 3 EMRK

- «In so far as the Government argued that the applicant's injuries had not attained the minimum level of severity required for the purposes of Article 3 of the Convention as they had been of a minor nature, the Court notes that where – as in the present case – an applicant is confronted with law-enforcement officers, its examination shifts to the necessity rather than the severity of the treatment to which the applicant was subjected, in order to determine whether the issue complained of falls within the scope of Article 3 of the Convention [...]. The Court has already held that if the treatment is not considered strictly necessary by the applicant's own conduct or indispensable for the purpose of quelling mass disorder, it amounts to ill treatment prohibited by Article 3 of the Convention [...]. In any event, the Court notes that it has previously pointed to the specific importance of the head and found that an injury to the head, particularly because of its location, is sufficiently serious to bring it within the scope of Article 3 [...].» (Ziff. 53)
- «The Court considers nonetheless that, while the domestic legislation governing the security forces' use of tear gas weapons and munitions [...] was in force at the time of the events in the present case, and that launchers, such as the impugned FN 303 could only be used by officers who had undergone the required training, the use of the defence weapon by the officer concerned cannot be said to have followed the safeguards in effect and the international principles regarding the use of such weapons [...]. Although the specific characteristics of the force used, such as the type of ammunition or the shooting distance, were not clarified during the investigation [...], it is not disputed that the applicant was hit three times, once to the head, causing a laceration. In the absence of any explanation by the Government regarding how those injuries had occurred, the Court accepts that the defence rifle was fired at close range, as submitted by the applicant, which could have resulted in more serious, or even fatal, injury [...].» (Ziff. 57)
- «While accepting that the police intervention in the fight between two groups of people was justified due to the unfolding of the events and the violent nature of the fight, the Court cannot but note that the dispersal of the crowd was eventually achieved by the use of tear gas and not by any defence weapons. In fact, the records drawn up by the police after the events, and the Directorate's first response to the Public Prosecutor's Office, made no mention of the use of defence weapons and merely indicated the use of gradual bodily force, shields and tear gas as measures that had been taken to disperse the crowd [...]. The Court finds therefore that it has not been demonstrated that the use of a defence weapon was indispensable for the purposes of quelling mass disorder in the present case.» (Ziff. 59)

- «In view of the above, the Court concludes that the recourse to force at issue was neither made strictly necessary by the applicant's own conduct nor indispensable for quelling mass disorder.» (Ziff. 61)
- «In that respect, it notes that, in finding the use of force necessary and proportionate, as was the case with the Public Prosecutor's Office, the Constitutional Court mainly relied on the violent nature of the incident in general, without addressing the specificity of the force used and how the use of a defence weapon against the applicant was called for in the circumstances of the case (see paragraph 35 above).» (Ziff. 62)
- «The Court therefore dismisses the Government's objections as to the admissibility of the application and finds that there has been a violation of Article 3 of the Convention under its substantive limb.» (Ziff. 63)
- «Moreover, the Constitutional Court also gave no consideration to the applicant's complaints regarding the deficiencies in the investigation. Rather, it decided that it was not necessary to examine the procedural aspect of Article 17 of the Constitution in view of its finding under the substantive aspect of that provision, which, as noted above, fell short of adequately assessing whether the force used against the applicant was indispensable [...].» (Ziff. 80)
- «In view of the above shortcomings, the Court concludes that the authorities failed to carry out an effective investigation in the present case. There has accordingly been a violation of Article 3 of the Convention under its procedural limb.» (Ziff. 81)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: EGMR; EMRK 3; Polizeigewalt; Untersuchungspflicht; Türkei

Urteil [Validity Foundation on behalf of T.J. v. Hungary](#) vom 10. Oktober 2024 (Nr. 31970/20)

Tod einer Person mit intellektueller Behinderung aufgrund unzureichender Pflege und übermässigen Einsatzes von Zwangsmassnahmen in einem staatlichen Pflegeheim – Verletzung von Art. 2 EMRK

- «The case concerned the death in 2018 of a woman with a severe intellectual disability, Ms T.J., in a State-run social-care home and the ensuing investigation into the allegation that she had died of neglect. She had been in care since the age of ten.»
- «The Court noted that understaffing, insufficient medical and therapeutic care, inappropriate living conditions and excessive use of restraining measures against residents had been recorded at the care home in 2017. At least ten residents had died at the home that year. Ms T.J. had been reported as emaciated and constantly tied to her bed.»
- «The authorities had therefore been aware of the alarming conditions before Ms T.J.'s death. Their response, however, both in terms of preventing the deterioration in her health and her untimely death as well as in terms of the ensuing investigation had been inadequate. In particular, the management of the home had voiced no concerns and the authorities had taken no measures to improve the conditions at the home, while the investigation had purely focused on the direct cause of Ms T.J.'s death – pneumonia – without looking into the alleged serious shortcomings in the care system.»

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung \(en\)](#); [Medienmitteilung \(fr\)](#)

Schlagwörter: Alters- und Pflegeheime; EGMR; EMRK 2; Frauen in Haft; Gesundheit in Haft; Recht auf Leben; Schutzpflichten; Untersuchungspflicht; Ungarn

Urteil [Eldar Hasanov v. Azerbaijan](#) vom 10. Oktober 2024 (Nr. 28791/10)

Keine angemessene medizinische Behandlung während der Haft – Verletzung von Art. 3 EMRK

- «The Court notes that the material in the case file demonstrates [...] that, when detained, the applicant had been suffering from several chronic conditions and illnesses [...] and that he was taking up to twenty types of medication on a daily basis. The Court therefore observes that, although nothing suggests that these conditions were in principle incompatible with detention, they required appropriate medical supervision and care on a regular, systematic and comprehensive basis, taking into account the various conditions the applicant was suffering from and his relatively advanced age.» (Ziff. 97)
- «[...] following the blood tests conducted on 2 and 3 April 2021, it appears that the applicant was not seen by a doctor and did not undergo any medical examinations for almost another month, until the end of April 2021, after he had already lodged a Rule-39 request with the Court on 19 April 2021 and after the Government had been informed of it on 21 April 2021. Specifically, several consultations with specialist doctors and medical tests took place on 28 April 2021, treatment was prescribed and a colonoscopy recommended again.» (Ziff. 105)
- «Following that, however, no specialised examinations or treatment were provided for around two more months, until 2 July 2021 when the applicant was transferred to the MMD Hospital, despite the fact that in the meantime the Court made two indications under Rule 39 of the Rules of Court [...]. As for the Government's argument that the delay in the applicant's transfer to the MMD Hospital was attributable to the applicant who himself refused to be transferred [...], which the Court will also further examine in more detail below in the context of the complaint under Article 34 of the Convention, the Court considers, having had regard to the parties' submissions and the documents provided [...], that there was either a mere misunderstanding or miscommunication between the applicant and the authorities as to whether the authorities' intention was to arrange an outpatient or an inpatient examination of the applicant. It nevertheless appears that the applicant was merely insisting on being transferred to the MMD Hospital on an inpatient basis and protesting against what was, in his view, the authorities' non-compliance with the interim measures. The Court does not attach significant importance to that incident, especially taking into account the lack of adequate medical assistance during the previous months and the Government's delayed compliance with the interim measures indicated by the Court. The Court cannot therefore conclude that the applicant had actually refused adequate medical treatment.» (Ziff. 106)
- «Having regard to the above, the Court finds that the applicant did not receive adequate medical treatment for his illnesses while in detention during the period between 13 August 2020 and 2 July 2021. As a result of this lack of adequate medical treatment, he was exposed to prolonged mental and physical suffering diminishing his human dignity. The authorities' failure to provide him with the medical care he needed amounts to inhuman and degrading treatment within the meaning of Article 3 of the Convention.» (Ziff. 107)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: Aserbaidschan; EGMR; EMRK 3; Gesundheit in Haft; Rentner; Schutzpflichten

Urteil [Haugen v. Norway](#) vom 15. Oktober 2024 (Nr. 59476/21)

Unzureichender Schutz und mangelnde medizinische Betreuung einer Person mit psychischer Erkrankung mit späterem Suizid in einem Gefängnis – Verletzung von Art. 2 EMRK

- «The case concerned the suicide of Mr Haugen's son while in Oslo Prison. He had been suffering from mental-health issues and had allegedly been a suicide risk.»
- «The Court concluded that the Norwegian authorities had not done all that could have been expected of them to protect the life of Mr Haugen's son. In reaching that conclusion it highlighted, in particular, the lack of adequate medical follow-up care of Mr Haugen's son after he was transferred from a hospital back to Oslo Prison and the decision to transfer him away from the close-supervision unit without any sort of in-depth medical assessment of his mental state.»
- «This is the first ever violation of Article 2 found against Norway.»

- «The Court also found that there had not been an appropriate means of obtaining a determination of his accusation of a failure to protect his son's right to life and to obtain satisfaction for the damage suffered by Mr Haugen.»

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; EMRK 2; geeignete Einrichtung; Gesundheit in Haft; Norwegen; psychisch Kranke; Recht auf Leben; Schutzpflichten; Suizid

Urteil [H.T. v. Germany and Greece](#) vom 15. Oktober 2024 (Nr. 13337/19)

Mehr als zweimonatige Inhaftierung in der Polizeistation von Leros (Griechenland), welche nicht für längere Aufenthalte geeignet war, verstösst gegen Art. 3 EMRK

- «The Court notes that it has on many occasions examined the conditions of detention in police stations in Greece of persons remanded or detained pending expulsion, and has found them to be in breach of Article 3 of the Convention [...]. There were specific deficiencies in the applicants' detention conditions in each of the above cases, particularly overcrowding, a lack of outdoor space for exercise, poor sanitary conditions and poor-quality food. In addition to those specific deficiencies, the Court based its findings of a violation of Article 3 on the nature of police stations per se, which are places designed to accommodate people for a short time only. Detention in a police station lasting one to three months was thus considered to be contrary to Article 3 [...].» (Ziff. 82)
- «Turning to the present case, the Court notes that the applicant was detained for a period of two months and seventeen days in Leros police station, a facility which, in terms of its design, lacked the amenities required for prolonged periods of detention.» (Ziff. 83)
- «Having regard to its case-law on the subject and the material submitted by the parties, the Court notes that the Government did not put forward any fact or argument capable of persuading it to reach a different conclusion in the present case from the one it reached in the above-cited cases.» (Ziff. 84)
- «There has accordingly been a violation of Article 3 of the Convention.» (Ziff. 85)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: Asylsuchende; ausländerrechtliche Administrativhaft; EGMR; EMRK 3; Gesundheit in Haft; Griechenland; Polizeistation; Schutzpflichten; Überbelegung; Vollzugsort

Urteil [J.B. and Others v. Malta](#) vom 22. Oktober 2024 (Nr. 1766/23)

Lange Inhaftierung unter mangelhaften Bedingungen von fünf unbegleiteten minderjährigen Asylsuchenden sowie Feststellung grundlegender gesetzgeberischer Mängel – Verletzung u.a. von Art. 3 EMRK

- «In today's Chamber judgment [...], the applicants are six Bangladeshi nationals who arrived in Malta on 18 November 2022 after being rescued at sea. They alleged that they were 16-17 years old at the time.»
- «The case concerned their detention in the Hal Far Initial Reception Centre (a.k.a. China House) for almost two months after their arrival, then for at least another four months in the Safi Detention Centre. Five of the applicants were released in May 2023 and accommodated in an open centre for minors, while the remaining applicant, J.B., who was found to be an adult, left Malta in August 2023 after his application for asylum was rejected.»
- «The European Court of Human Rights held, unanimously, that there had been: **a violation of Article 3 (prohibition of inhuman or degrading treatment)** of the European Convention on Human Rights in respect of the five applicants who were minors all throughout their detention, and no violation of Article 3 in respect of J.B.;

a violation of Article 13 (right to an effective remedy) taken in conjunction with Article 3 of the European Convention in respect of all of the applicants;
a violation of Article 5 § 1 (right to liberty and security) of the Convention concerning the period from 18-30 November 2022 in respect of all the applicants and concerning the period from 30 November 2022 until their release in respect of the all the applicants except for J.B.; and
a violation of Article 5 § 4 (right to have lawfulness of detention decided speedily by a court) in respect of all the applicants.

- «Moreover, under **Article 46 (binding force and execution of judgments)** the Court found that general measures at national level were called for:
 - to ensure that legislation is put in place for the Immigration Appeals Tribunal to conform with the requirements of independence and impartiality;
 - to put in place a remedy, effective both in law and in practice, to complain about ongoing detention conditions.» (Ziff. 84)

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung \(en\)](#); [Medienmitteilung \(fr\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: Asylsuchende; ausländerrechtliche Administrativhaft; CPT; EGMR; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 13; EMRK 46; geeignete Einrichtung; Jugendliche; junge Erwachsene; Malta; Schutzpflichten; Trennungsgebot; Vollzugsort

Urteil [Lavorgna v. Italy](#) vom 07. November 2024 (Nr. 8436/21)

Mangelhafte Begründung einer achttägigen Fixierung in einer psychiatrischen Abteilung und anschliessende unzureichende Untersuchung – Verletzung von Art. 3 EMRK

- «The case [...] concerned the treatment given to Mr Lavorgna while in confinement in a psychiatric ward. He had been strapped down and given sedatives owing to reported aggressive actions.»
- «[...] the European Court of Human Rights held, unanimous, that there had been:
a violation of Article 3 (prohibition of inhuman or degrading treatment) of the European Convention on Human Rights as regards both the **treatment of the applicant** and the ensuing **investigation**.»
- «The Court found in particular that the Government had failed to demonstrate why such a long period of restraining Mr Lavorgna had been necessary and had not addressed his arguments that the restraint had been “precautionary” rather than a “last resort”.»

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung \(en\)](#); [Medienmitteilung \(fr\)](#)

Schlagwörter: Alters- und Pflegeheime; Disziplinarsanktionen; EGMR; EMRK 3; Gesundheit in Haft; Italien; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Schutzpflichten; Verhältnismässigkeit; Zwangsmittel

Urteil [Kazachynska v. Ukraine](#) vom 07. November 2024 (Nr. 79412/17)

13-tägige rechtswidrige Unterbringung in einer psychiatrischen Klinik, verbunden mit Zwangsmedikation und Fixierung ohne Nachweis einer Gefahr oder einer tatsächlichen psychischen Erkrankung – Verletzung von Art. 3 und 5 EMRK

- «The case concerned in particular Ms Kazachynska's confinement in a psychiatric hospital and her allegations of ill-treatment there.»
- «The Court found that the applicant had been unlawfully detained in a psychiatric hospital for 13 days. She had been given neuroleptic medication and tied to her bed whenever she had attempted to leave, without any proof of her posing a danger to herself or others or indeed actually having a mental disorder. Such arbitrary treatment had to have made her feel anxious and inferior.»

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung \(en\)](#); [Medienmitteilung \(fr\)](#)

Schlagwörter: Alters- und Pflegeheime; EGMR; EMRK 3; EMRK 5; Frauen in Haft; FU; Gesundheit in Haft; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Schutzpflichten; Ukraine; Verhältnismässigkeit; Willkür; Zwangsmedikation; Zwangsmittel

Urteil [Clipea and Grosu v. the Republic of Moldova](#) vom 19. November 2024 (Nr. 39468/17)

Mangelhafte Bedingungen der psychiatrischen Behandlung sowie unzureichende Untersuchung der Vorwürfe verstossen gegen Art. 3 EMRK und die diskriminierende Behandlung aufgrund der psychischen Behinderungen gegen Art. 14 i.V.m. Art. 3 EMRK

- «The applicants [...] were born in 1992 and 1965 respectively and live in Chişinău. They both have intellectual disabilities.»
- «Both of them underwent periodic treatment at the Chişinău Clinical Psychiatric Hospital. The case concerns the conditions of their treatment while there, including allegations that Mr Clipea was left unwashed and suffered skin diseases; that he was not able to go for walks outdoors in the fresh air; that his belongings were occasionally stolen by other patients; that he was beaten by other patients; that the facilities were unsanitary and smelled; and that Ms Grosu was made to clean the toilets and her room; among many other allegations.»
- «Relying on Article 3 [...] and Article 14 [...] of the Convention, the applicants complain of Mr Clipea's treatment by other patients while in hospital for psychiatric treatment, alleging it was condoned by staff, and that the investigation into his allegations was ineffective. They also complain that the inhuman treatment they suffered was because of their psychological disabilities.»

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: Alters- und Pflegeheime; Diskriminierung; EGMR; EMRK 3; EMRK 14; Frauen in Haft; Gesundheit in Haft; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Schutzpflichten; Zwangsmittel

Urteil [Adamčo v. Slovakia \(No. 2\)](#) vom 12. Dezember 2024 (Nr. 55792/20, 35253/21 und 41955/22)

Über 1'000 unbegründet und willkürlich durchgeführte Leibesvisitationen stellen eine Verletzung von Art. 3 EMRK dar und die systematische Überprüfung der Anwaltskorrespondenz ohne rechtfertigende Gründe eine Verletzung von Art. 8 EMRK

- «The applicant [...] had made use of the special remedies to complain about the conditions of his detention as a prisoner serving a long sentence for violent offences under a maximum-security regime, in particular systematic strip searches – known as “thorough strip searches” (dôkladná osobná prehliadka) – and inspection of his documents when consulting his lawyers in prison. Upholding its position in Maslák, the Court dismissed the Government's argument that, in addition to using the special remedies, Mr Adamčo should also have brought an action for the protection of personal integrity. The Court therefore found that Mr Adamčo's case could not be rejected for failure to use all the legal avenues at national level and was accordingly admissible.»
- «It went on to hold, unanimously, in Mr Adamčo's case that there had been a violation of Article 3 [...] of the European Convention on Human Rights because of his being subjected to over 1,000 thorough strip searches without any convincing security concerns and, a violation of Article 8 [...] as concerned several instances of inspection of his documents, without reasonable cause to believe that there was anything unlawful in them or that he was misusing meetings with his lawyers.»

Zusätzliche Links: [Medienmitteilung \(en\)](#); [Medienmitteilung \(fr\)](#)

Schlagwörter: Disziplinarsanktionen; EGMR; EMRK 3; EMRK 8; Gefährlichkeit; Korrespondenz; Leibesvisitation; Slowakei; Willkür

Thematische Informationsblätter zur Rechtsprechung des EGMR

Der EGMR aktualisierte im Berichtszeitraum folgende Factsheets zum Themenbereich Haft:

- Factsheet «[Unaccompanied migrant minors in detention](#)» (Oktober 2024)
- Factsheet «[Detention and mental health](#)» (Oktober 2024)

- Factsheet «[Persons with disabilities and the European Convention on Human Rights](#)» (Oktober 2024)

Zusätzliche Links: [Übersicht EGMR Factsheets](#)

Schlagwörter: Alters- und Pflegeheime; Asylsuchende; EGMR; Factsheet; Gesundheit in Haft; Jugendliche; junge Erwachsene; Kinder; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Trennungsgebot; Zwangsmittel

CPT

Aktuelle Berichte

- Länderbericht [Armenien](#) vom 13. November 2024
- Länderbericht [Ungarn](#) vom 03. Dezember 2024
- Länderbericht [Dänemark](#) vom 12. Dezember 2024
- Länderbericht [Italien](#) vom 13. Dezember 2024

Ministerkomitee des Europarates

—

National

Bundesgericht: Urteile

BGer [7B_1071/2024](#) vom 20. November 2024

Ein Gefängnis kann in Ausnahmefällen als geeignete Einrichtung für die Unterbringung von psychisch kranken Personen gelten, wenn dort eine individuelle und adäquate Behandlung gewährleistet ist – Abweisung der Beschwerde und insbesondere keine Verletzung von Art. 5 Abs. 1 EMRK

- «En principe, la "détention" d'une personne souffrant de troubles mentaux ne sera "régulière" que si elle se déroule dans un hôpital, une clinique ou un autre établissement approprié [...]. Il est néanmoins possible qu'une institution a priori inappropriée, telle qu'une structure pénitentiaire, s'avère satisfaisante si elle fournit des soins adéquats. L'administration d'un traitement adapté et individualisé fait partie intégrante de la notion d' "établissement approprié" [...]. Par ailleurs, même si l'attitude persistante d'une personne privée de liberté peut contribuer à faire obstacle à une modification de son régime de détention, elle ne dispense pas les autorités de prendre les initiatives appropriées en vue d'assurer à cette personne un traitement adapté à son état et de nature à l'aider à recouvrer sa liberté [...]. Le seul fait qu'un individu ne soit pas interné dans un établissement approprié n'a pas pour effet automatique de rendre sa détention irrégulière au regard de l'art. 5 par. 1 CEDH. Un certain délai d'admission dans une clinique ou un hôpital est acceptable s'il est lié à l'écart entre la capacité disponible et la capacité requise des établissements psychiatriques; toutefois, un délai important d'admission dans de telles institutions retarde le début du traitement de la personne concernée, ce qui emporte forcément des conséquences pour les chances de succès de ce traitement et peut entraîner une violation de l'art. 5 CEDH [...]. La CourEDH admet que, pour des motifs liés aux nécessités inhérentes à une gestion efficace des fonds publics, un certain écart entre la capacité disponible et la capacité requise des établissements est inévitable et doit être jugé acceptable. Toutefois, la mesure raisonnable pour un délai d'attente est considérée comme dépassée si cela est dû à un manque structurel de capacités des installations connu depuis des années [...].» (E. 2.2.2)
- «Le Tribunal fédéral a retenu, en tenant compte de la jurisprudence de la CourEDH, que le placement dans un établissement pénitentiaire ou de détention d'une personne qui fait l'objet d'une mesure et d'une condamnation entrée en force est compatible avec le droit fédéral matériel en tant que solution à court terme afin de pallier une situation d'urgence dans l'attente d'un transfert dans un établissement spécialisé. À plus long terme, il a considéré qu'une mesure thérapeutique institutionnelle pouvait également être exécutée dans un établissement pénitentiaire si le traitement était assuré par du personnel qualifié [...]. En revanche, à défaut de traitement assuré par du personnel qualifié, un placement à long terme dans un établissement pénitentiaire n'est pas admissible car le but de la mesure ne doit pas être compromis [...].» (E. 2.3)
- «S'agissant de la première période litigieuse, soit le placement à l'EMS [...] en milieu ouvert -, le recourant ne remet pas en cause les constatations de l'autorité cantonale relatives aux possibilités de soins dont il a pu bénéficier dans ce cadre, tant sur le plan somatique que sur le plan psychiatrique, à savoir le traitement thérapeutique et comportemental afin de garantir une prise en charge adaptée à sa pathologie psychiatrique, le suivi assuré par le Service de médecine pénitentiaire, la présence d'un infirmier de référence spécialisé en psychiatrie à raison d'un à deux entretiens par semaine et enfin le traitement neuroleptique suivi [...], lequel avait conduit à une certaine stabilisation de son état de santé qui aurait été optimale s'il avait accepté d'ingérer un stabilisateur d'humeur [...]. Il ne conteste pas non plus l'encadrement socio-éducatif en vue d'une sociabilisation mis en place en parallèle par l'OSAMA - dont des sorties avec un bénévole d'une association et un agent de sécurité en civil, tout d'abord ponctuellement puis à raison de trois heures par semaine en collaboration avec une société spécialisée - et le soutien socio-éducatif à domicile par une intervenante de J. _____ durant trois heures par semaine, mesure qui avait certes dû être restreinte puis arrêtée en raison du comportement du recourant [...]. L'appréciation du caractère approprié de cette institution est d'ailleurs aussi confortée par la durée de celui-ci (environ 500 jours [...]); cette constatation - qui s'ajoute notamment aux remarques de son médecin traitant relevées ci-dessus - suffit d'ailleurs pour écarter les griefs tendant à soutenir que cette

institution aurait été d'entrée de cause inadaptée. Enfin, on peut encore relever que, dans le rapport d'expertise - qui retient certes que la mesure pénale apparaît, après plusieurs années de différentes tentatives, vouée à l'échec [...] -, les experts n'excluent pas toute mesure future - sur le plan civil - dans un établissement médico-social du même type, voire même auprès de l'Établissement pénitentiaire C._____ [...]» (E. 2.5.1)

- «[...] L'instance précédente a ensuite relevé que, durant ce placement dans l'attente d'une place à l'Établissement pénitentiaire C._____, le recourant avait pu poursuivre le traitement médical dispensé par le Service de médecine pénitentiaire (soins somatiques, médication neuroleptique bimensuelle), ainsi que les entretiens psychothérapeutiques réguliers (resocialisation), type de prise en charge qui avait été confirmé par l'expertise judiciaire et qui constituait une forme appropriée de traitement, même si cela ne s'apparentait pas à un traitement thérapeutique institutionnel au sens strict. Le Juge unique a encore rappelé que ce placement transitoire était intervenu alors qu'une décision du TAPeM sur le sort de la mesure était attendue, laquelle dépendait également de l'expertise psychiatrique en cours, et qu'il ne pouvait être fait abstraction de la spécificité du cas présenté par le recourant [...]. Le Juge unique a ensuite examiné le placement du 16 novembre au 28 décembre 2022 à l'Établissement pénitentiaire C._____. Il a exposé que ce transfert avait été effectué moyennant notamment la poursuite du suivi psychiatrique auprès du Service de médecine pénitentiaire et la prise du traitement selon les indications médicales; cet établissement bénéficiait en outre de personnel médical ainsi qu'infirmier pouvant effectuer une prise en charge thérapeutique appropriée, comme le confirmaient les soins somatiques et thérapeutiques ensuite reçus, dont la médication neuroleptique par injection bimensuelle; des mesures spécifiques en vue de l'accueil du recourant avaient également été mises en place, comme l'adaptation de la cellule et les soins d'hygiène par du personnel infirmier [...]. L'autorité précédente a encore indiqué que, le 2 décembre 2022 - soit après le dépôt de l'expertise du 4 novembre 2022 -, l'OSAMA avait ordonné la reprise des sorties hebdomadaires surveillées, cela alors même qu'il apparaissait qu'une décision qui constaterait l'échec de la mesure, et la lèverait vraisemblablement au profit d'une mesure civile, pourrait être prochainement rendue. Le Juge unique a dès lors estimé que les soins transitoires reçus à l'Établissement pénitentiaire C._____ avaient constitué une forme appropriée de traitement, même si l'on devait considérer qu'ils ne pouvaient pas être assimilés à un traitement thérapeutique institutionnel au sens strict (cf. consid. 4.2.2 p. 16 de l'arrêt attaqué). Selon le Juge unique, ces deux placements temporaires ne violaient par conséquent pas l'art. 5 par. 1 let. e CEDH [...]» (E. 2.6.1)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: Alters- und Pflegeheime; Bundesgericht; EMRK 5; FU; geeignete Einrichtung; Gesundheit in Haft; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Therapierbarkeit; Vollzugsort; Wallis

Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

[24.4495 Motion](#) Schwander Pirmin (eingereicht im SR am 19.12.2024)

Bevölkerung schützen. Bewegungsfreiheit von Asylkriminellen konsequent einschränken

- **Eingereichter Text:**
Der Bundesrat wird beauftragt, die Bewegungsfreiheit von Personen im Asylverfahren, abgewiesenen Asylbewerbern und Migranten ohne Aufenthaltsrecht zum Schutz der Bevölkerung bis zum Strafvollzug und zur Ausschaffung konsequent einzuschränken, sobald gegen diese ein Strafverfahren wegen eines Vergehens oder Verbrechens nach StGB oder BetmG eröffnet wurde, dies durch Eingrenzung und Unterbringung in besonderen Zentren oder durch dauernde Überwachung mit geeigneten Mitteln.
Sofern die vorhandenen gesetzlichen Grundlagen dafür nicht genügen, unterbreitet der Bundesrat der Bundesversammlung einen entsprechenden Erlassentwurf.
- **Begründung:**
Gewalttaten, Körperverletzungen, Raubüberfälle und Tötungsdelikte gehören heute leider auch in der Schweiz zum Alltag. 56% der Straftäter sind Ausländer - und rund die Hälfte davon (44%) Asylmigranten oder «übrige Ausländer». Unter «übrige Ausländer» fallen abgewiesene Asylbewerber, illegale Einwanderer und Kriminalltouristen (Kriminalstatistik 2023). Die Kriminalitätshäufigkeit von Asylmigranten ist damit weit höher als jene der schweizerischen Bevölkerung.
Das Asylrecht wird zweckentfremdet und missbraucht. Nur 25% der Asylsuchenden sind Flüchtlinge. Eine Mehrheit sucht keinen Schutz vor Verfolgung, sondern missbraucht das Asylsystem.
Deshalb braucht es griffige Massnahmen zum Schutz der einheimischen Bevölkerung – einschliesslich der ausländischen Wohnbevölkerung und der echten Flüchtlinge, deren Asyl anerkannt wird. Deren Interesse muss Vorrang haben vor den privaten Interessen von Kriminellen, die sich nicht an die Gesetze des Gastlandes halten.
In Beantwortung der Interpellationen 24.3293 und 24.3238 hat der Bundesrat erklärt, Asylsuchende könnten in einem besonderen Zentrum untergebracht werden, wenn sie die öffentliche Sicherheit und Ordnung erheblich gefährden oder durch ihr Verhalten den Betrieb und die Sicherheit der Zentren des Bundes erheblich stören. Dabei werde jeweils auch eine Ein- oder Ausgrenzung angeordnet, die betroffene Person dürfe also ein ihr zugewiesenes Gebiet nicht verlassen oder ein bestimmtes Gebiet nicht betreten (Art. 24a AsylG; Art 74 Abs. 1bis AIG). Die Einschränkung der Bewegungsfreiheit durch Unterbringung in einem besonderen Asylzentrum ist daher nicht nur verhältnismässig, sondern auch notwendig, um die Sicherheit der Bevölkerung zu gewährleisten.

Zusätzliche Links: [24.3293 Interpellation \(de\)](#); [24.3293 Interpellation \(fr\)](#); [24.3238 Interpellation \(de\)](#); [24.3238 Interpellation \(fr\)](#)

Schlagwörter: *Asylsuchende; Beziehung Bund-Kanton; Disziplinarsanktionen; Gefährlichkeit; Kontakt zur Aussenwelt; persönliche Freiheit*

Follow Up

- **[24.4210 Postulat](#) Docourt Martine (eingereicht im NR am 27.09.2024)**
Machbarkeitsstudie zur Entwicklung von alternativen Haftformen
 - Stellungnahme des Bundesrates vom 20.11.2024 mit Antrag auf Ablehnung:
Bereits in der Stellungnahme zur Interpellation 24.3721 Docourt «Alternative Haftformen. Eine Antwort auf die Rückfallquote» hatte der Bundesrat festgehalten, dass es sich beim Begriff der Rückfallquote um einen komplexen Begriff handelt; beim Vergleich der Rückfallquote gemäss Bundesamt für Statistik mit den Zahlen anderer Länder kann es zu Verzerrungen kommen, insbesondere aufgrund von Unterschieden in der Begriffsbestimmung, der betrachteten Bevölkerungsgruppe und dem

Beobachtungszeitraum. Im Übrigen kommen alternative Vollzugsformen (Halbgefangenschaft, gemeinnützige Arbeit oder elektronische Überwachung) nur in Betracht, wenn keine Rückfallgefahr besteht (Art. 77b Abs. 1 Bst. a, 79a Abs. 1 und 79b Abs. 2 Bst. a StGB; SR 311.0). Je nach Vollzugsform müssen zusätzlich noch weitere Bedingungen erfüllt sein, wie geringe Strafdauer, fehlende Fluchtgefahr, geregelte Arbeit oder dauerhafte Unterkunft. Entsprechend kommen alternative Vollzugsformen nicht bei allen verurteilten Personen in Frage.

Im Justizvollzug beteiligt sich der Bund bereits an der Erarbeitung neuer Ansätze, indem er innovative Projekte subventioniert. Einer der unterstützten Modellversuche wurde unlängst erfolgreich abgeschlossen: «Objectif Désistance», bei dem es um die Wiedereingliederung verurteilter Personen geht (<https://www.bj.admin.ch> > Sicherheit > Straf- und Massnahmenvollzug > Modellversuche > Berichte zu abgeschlossenen Modellversuchen > Objectif Désistance sowie <https://www.desistance.ch/>). Das Projekt läuft nun in den lateinischen Kantonen im Rahmen der Bewährungshilfe weiter und wird von den deutschsprachigen Kantonen mit grossem Interesse verfolgt.

Im Rahmen der Erfüllung des Postulats 16.3632 «Evaluation des Electronic Monitoring» der Kommission für Rechtsfragen des Ständerates analysiert das Bundesamt für Justiz zurzeit die Praxis der kantonalen Behörden in diesem Bereich – dies in Zusammenarbeit mit den Strafvollzugskonkordaten und den Kantonen. Dabei wird auch die Ausweitung des Anwendungsbereichs der elektronischen Überwachung geprüft. Ein Bericht wird für Ende 2025 erwartet. Auch die Universität Genf vertieft die Frage alternativer Haftformen mit ihrem Projekt «Décroissance carcérale: Géo-ethnographie du réductionnisme carcéral et des alternatives non pénales» (<https://www.unige.ch/prisondegrowth/fr>). In beiden Fällen sind entsprechende Studien im Gange, deren Ergebnisse veröffentlicht werden. Ab 2025 wird zudem in den lateinischen Kantonen der Risikoorientierte Sanktionenvollzug anhand des Konzepts «Processus latin d'exécution des sanctions orientée vers le risque et les ressources» (PLESORR) umgesetzt. Es liegen folglich noch keine einschlägigen Erfahrungswerte vor, insbesondere was die Auswirkungen auf die Rückfälligkeit anbelangt.

Aus diesen Gründen ist eine Machbarkeitsstudie zur Entwicklung von alternativen Haftformen zum heutigen Zeitpunkt verfrüht. Es ist zielführender, die Erfahrungen mit den laufenden und künftigen Prozessen und Projekten in den Kantonen sowie die Ergebnisse der erwähnten Studien abzuwarten.

- **[24.3373 Motion Müller Damian \(eingereicht im NR am 15.03.2024\)](#)**
Migrationsabkommen mit Marokko anstreben
 - Stand: [SR 12.06.2024 Annahme](#), [NR 02.12.2024 Annahme](#)

Bund: Gesetzgebung

-

Verschiedenes

humanrights.ch-Artikel: [Das Wohlergehen von Kindern und Jugendlichen im Nothilferegime ist stark gefährdet](#) (Publikation: 01. Oktober 2024)

Zusätzliche Links: [Artikel \(fr\)](#)

Schlagwörter: Asylsuchende; Bericht; BV 12; geeignete Einrichtung; Jugendliche; junge Erwachsene; Kinder; KRK; Privat- und Familienleben; Schutzpflichten

humanrights.ch-Artikel: [Jeder Mensch hat dasselbe Recht auf Gesundheit - auch Gefangene!](#) (Publikation: 24. Oktober 2024)

Zusätzliche Links: [Artikel \(fr\)](#)

Schlagwörter: Gesundheit in Haft; Kontakt zur Aussenwelt; Schutzpflichten

humanrights.ch-Artikel: [Hat das Wegsperrren in der Schweiz Tradition?](#) (Publikation: 06. November 2024)

Zusätzliche Links: [Artikel \(fr\)](#)

Schlagwörter: ausländerrechtliche Administrativhaft; Einzelhaft; FU; persönliche Freiheit; psychiatrische Einrichtung; Sicherheitshaft; U-Haft

humanrights.ch-Artikel: [B. Suizid in Polizeigewahrsam - mangelnde Abklärung eines Haftchocks](#) (Publikation: 26. November 2024)

Zusätzliche Links: [Artikel \(fr\)](#)

Schlagwörter: Polizeigewahrsam; Polizeistation; Schutzpflichten; Suizid

#prison-info – Magazin zum Straf- und Massnahmenvollzug: [Psychische Störung im Freiheitsentzug](#) (Publikation: 16. Dezember 2024)

Zusätzliche Links: [Publikation \(fr\)](#)

Schlagwörter: Gesundheit in Haft; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Schutzpflichten; stationäre Massnahme; Suchtmittel; Suizid; Therapierbarkeit; Vollzugsort; Zwangsmedikation

Schweizerisches Kompetenzzentrum für den Justizvollzug (SKJV): [Von der Theorie zur Praxis – die Digitalstrategie 2030 wird zur Realität](#) (Publikation: 17. Dezember 2024)

Zusätzliche Links: [Artikel \(fr\)](#)

Schlagwörter: -

humanrights.ch-Artikel: [Asylzentren sind kein Ort für Kinder und Familien!](#) (Publikation: 19. Dezember 2024)

Zusätzliche Links: [Artikel \(fr\)](#)

Schlagwörter: Asylsuchende; Familienzimmer; geeignete Einrichtung; Jugendliche; junge Erwachsene; Kinder; Kontakt zur Aussenwelt; KRK; Schutzpflichten