

Adeguamento delle strutture d'asilo
Valutazione delle prese di posizione cantonali relative al compromesso in materia d'asilo
Consultazione del 22.12.2005 - 20.01.2006

Tema	Prese di posizione
1) Visione d'insieme	<p>Approvazione: AI, AR, BE, GL, GR, LU, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, ZG, ZH</p> <p>Approvazione e rifiuto parziali: AG; BL, BS, FR, JU, GE (respinta l'aliquota dell'importo forfettario per l'aiuto immediato)</p> <p>Rifiuto: -</p>
2) Osservazioni delle cerchie consultate	
In generale	<p>OW: è indispensabile un indennizzo adeguato delle spese nel settore dell'asilo (segnatamente per persone ammesse a titolo provvisorio nonché gli importi forfettari per l'aiuto immediato a persone con decisione di non entrata in materia passata in giudicato o persone con decisione di allontanamento passata in giudicato e decisione materiale sull'asilo).</p> <p>AG: il Consiglio di Stato considera la proposta di compromesso presentata quale passo nella direzione giusta.</p>

	<p>SZ: trova importante che eventuali modifiche delle ordinanze vigenti siano prese in considerazione solo sullo sfondo della nuova legge sull'asilo.</p> <p>AR: il trasferimento dei costi dalla Confederazione ai Cantoni nell'ambito dell'assistenza nel settore dell'asilo - com'è già avvenuto nel settore degli importi forfettari per l'aiuto immediato - è inaccettabile.</p> <p>SG: i contributi della Confederazione all'esecuzione dell'allontanamento e dell'espulsione di stranieri devono coprire le spese effettive.</p> <p>BE: il Consiglio di Stato rammenta al DFGP che nel contesto dei lavori legislativi sono state fatte promesse secondo cui l'importo forfettario globale non dev'essere utilizzato come un'occasione per ulteriori misure di risparmio. Il Canton Berna si aspetta che la Confederazione concentri i suoi sforzi di risparmio nel settore dell'asilo su un'ulteriore riduzione della durata della procedura e sull'accelerazione dell'allontanamento.</p> <p>VD: l'esecuzione dell'allontanamento di persone con una NEM si è dimostrata impossibile nella prassi. I Cantoni devono sempre essere coinvolti nell'elaborazione di nuovi atti normativi federali concernenti il servizio sociale, l'alloggio e l'aiuto immediato.</p>
Riserve / condizioni all'approvazione	<p>SO: approva la proposta di compromesso convenuta per ragioni di solidarietà, a condizione tuttavia che anche la maggior parte dei Cantoni restanti approvi la proposta.</p> <p>AI, AR, LU, SG, UR, VD, ZH: l'approvazione è pronunciata in considerazione del fatto che la proposta di compromesso costituisce una soluzione transitoria / provvisoria sino alla fine del 2006.</p> <p>ZH: i modelli d'indennizzo andrebbero elaborati in stretta cooperazione (costruttiva) tra Confederazione e Cantoni. Tali modelli devono essere orientati al futuro e tenere conto delle circostanze effettive.</p> <p>SH: la proposta di compromesso convenuta è accettabile, ma solo se sono fatti esplicitamente salvi aumenti dei costi non prevedibili.</p>
Rinuncia alla riduzione degli importi forfettari delle spese di servizio sociale	AG, BE, BL, BS, FR; GL, JU, LU, SO, TI, UR, VD, ZH: approvano esplicitamente questa rinuncia (provvisoria).
Elaborazione di un modello per l'indennizzo delle spese di servizio sociale e delle spese d'assistenza da parte di DFGP/CDAS/CDCGP	<p>BS, FR, GL, LU, OW, SZ, TI, UR: approvano il modo di procedere scelto (strategia globale, forma di cooperazione)</p> <p>GR: sottolinea l'importanza di elaborare di concerto futuri modelli d'indennizzo e di finanziamento.</p> <p>AG, BL: il coinvolgimento della CDAS e della CDCGP nella fissazione dell'importo forfettario globale è visto come l'unica via percorribile.</p>

<p>Aumento dell'importo forfettario a 1'800 franchi</p>	<p>Commenti dei Cantoni fondamentalmente favorevoli</p> <p>GL, GR, SZ: approvano l'aumento retroattivo a 1'800 franchi.</p> <p>LU: nel contesto del compromesso, l'aumento a 1'800 franchi è accettabile. A lungo termine, l'importo forfettario è tuttavia troppo esiguo.</p> <p>BE: 1'800 franchi non corrispondono alle aspettative. Berna è tuttavia d'accordo con la proposta.</p> <p>ZH: deve pagare di propria tasca gran parte delle spese anche dopo l'aumento dell'importo forfettario.</p> <p>SO: chiede che sia esaminata la necessità di aumentare considerevolmente, per il 2007, l'importo di 1'800 franchi previsto nel quadro del compromesso.</p> <p>Le spese del Canton SO per le persone con NEM ammontano tuttora in media a ca. 6'800 franchi per ogni caso. L'importo di 1'800 franchi è pertanto inadeguato.</p> <p>AI, AR, BS, JU, SH, UR, VD: l'importo di 1'800 franchi non consente di coprire le spese.</p> <p>Commenti dei Cantoni contrari:</p> <p>AG: la proposta di compromesso è un passo nella direzione giusta. L'importo forfettario per l'aiuto immediato è tuttavia troppo esiguo. AG chiede un importo di almeno 3'200 franchi e trova giustificata la richiesta di CDCGP/CDAS (4'200 franchi).</p> <p>BL: ringrazia la Confederazione della disponibilità ad aumentare retroattivamente a 1'800 franchi l'importo forfettario per l'aiuto immediato, ma mantiene la propria richiesta di un aumento a 4'200 franchi.</p> <p>BS: le spese non coperte occasionate ai Cantoni dall'aiuto immediato dovrebbero logicamente condurre a un congruo adeguamento dei pertinenti importi forfettari, e non - come ora - a un computo deficitario, con importi forfettari delle spese di servizio sociale invariati. Anche se, nel caso di BS, l'aumento dell'importo forfettario per l'aiuto immediato dà qualche sollievo al Cantone.</p> <p>FR: chiede un importo forfettario di 4'000 franchi.</p> <p>JU: l'importo di 1'800 franchi non corrisponde alle spese reali. DFGP/CDCGP/CDAS dovrebbero concordarsi su un nuovo importo.</p> <p>GE: un importo forfettario di 1'800 franchi è del tutto insufficiente. GE chiede l'aumento di tale importo a 4'200 franchi. Tale cifra tiene conto delle prestazioni fornite e delle spese legate alle strutture. Solo un tale importo potrebbe trovare approvazione.</p>
<p>Spese per l'aiuto immediato 2006</p>	<p>GL, SH, TG: in caso di ulteriore aumento dei costi (TG: tempestivamente) si dovrà tornare sull'importo forfettario per l'aiuto immediato e convenirne nuovamente l'aliquota.</p> <p>BL: approva la verifica periodica delle spese per l'aiuto immediato.</p> <p>AI: l'evoluzione dei costi va osservata da vicino e, se del caso, occorre adeguare gli importi forfettari per le</p>

	<p>spese di aiuto immediato.</p> <p>GR: la disponibilità della Confederazione a rinegoziare gli importi forfettari in caso di aumento dei costi non prevedibile riduce inoltre i rischi di spese scoperte per i Cantoni.</p> <p>LU: attira l'attenzione sul fatto che il numero di domande d'asilo e quindi le entrate legate agli importi forfettari diminuiscono massicciamente, mentre si accumulano i casi necessitanti un aiuto immediato. Per questo motivo è del tutto necessario riesaminare l'aliquota degli importi forfettari per il 2007.</p> <p>BS: nel 2006 occorrerà rinegoziare in ogni caso l'aliquota degli importi forfettari per l'aiuto immediato, e non solo in caso di inaspettato aumento dei costi.</p>
<p>Elaborazione di un modello per l'indennizzo delle spese di aiuto immediato da parte di DFGP/CDAS/CDCGP</p>	<p>BS, GL, LU, SO, VD: approvano questo modo di procedere.</p> <p>FR: la situazione dei richiedenti l'asilo respinti va esaminata attentamente prima dell'entrata in vigore della LAsi riveduta, segnatamente la situazione delle famiglie monoparentali e delle persone particolarmente vulnerabili.</p> <p>SO, VD, ZH: sono favorevoli a che siano esaminati modelli che tengano conto del diverso carico da un Cantone all'altro.</p> <p>BE, SO, VD, ZH: sono soddisfatti che sia tenuto conto del fatto che la concessione dell'aiuto immediato è legata a costi di alloggio e di personale.</p> <p>SG, TG: è importante trovare un modello che tenga debitamente conto degli intenti dei Cantoni e del diverso carico da un Cantone all'altro (SG: nonché dei costi di alloggio e di personale).</p>

Riassunto

- 23 Cantoni hanno inoltrato una presa di posizione
- 17 Cantoni approvano il compromesso (74 %)
- 6 Cantoni sono parzialmente favorevoli e parzialmente contrari (è criticata l'aliquota degli importi forfettari per l'aiuto immediato) (26 %)
- 0 Cantoni sono contrari (0 %)

Riassunto delle principali osservazioni:

- **Riserve:** alcuni Cantoni si riservano di accettare la proposta di compromesso (1'800 franchi) unicamente quale soluzione transitoria da riesaminarsi in un secondo tempo.
- **Importi forfettari per le spese di servizio sociale:** la rinuncia alla riduzione degli importi forfettari per le spese di servizio sociale è esplicitamente approvata da numerosi Cantoni.
- **Modello per il computo dell'importo forfettario globale:** numerosi Cantoni approvano il coinvolgimento della CDAS e della CDCGP. È sottolineato quanto sia importante che, in avvenire, Confederazione e Cantoni tornino a cooperare in maniera più ravvicinata nel contesto dell'elaborazione di nuovi modelli d'indennizzo.
- **Aliquota dell'importo forfettario per l'aiuto immediato:** pochi Cantoni approvano senza riserve l'importo forfettario di 1'800 franchi e partono dall'idea che tale importo coprirà le spese effettive. Gran parte dei Cantoni partono dall'idea che tale importo non basterà a coprire le spese ma lo approvano comunque quale soluzione transitoria nel quadro del compromesso. Numerosi Cantoni chiedono un nuovo esame dell'importo forfettario alla fine del 2006. Sei Cantoni non sono d'accordo con l'importo proposto e ne chiedono uno più cospicuo (alcuni chiedono 4'200 franchi)
- **Spese per l'aiuto immediato 2006:** è approvato il riesame dell'aliquota degli importi forfettari in caso di aumento imprevedibile dei costi. Alcuni Cantoni chiedono che l'esame sia effettuato in ogni caso.
- **Modello per l'indennizzo delle spese per l'aiuto immediato:** è approvato il fatto che sono esaminati dei modelli che tengono conto del carico diverso a seconda del Cantone nonché del fatto che l'aiuto immediato è legato a spese di alloggio e di personale.